

# *Advokátní kancelář*

*JUDr. Lubomír Málek JUDr. Marcela Málková*

*Havlíčkův Brod, Horní 6, tel., 569424412, 569424413, e-mail: malek@hbnet.cz*

---

19.5.2021

Vážený pane,

v zastoupení Městysu Trhová Kamenice s odkazem na dříve zaslanoou plnou moc reaguji na Vaše sdělení ze dne 14.5.2021 označené jako „Sdělení k „Rozhodnutí“ ze dne 4.5.2021 a žádost o informace dle InfZ. Na jednotlivé části Vašeho sdělení reaguji následovně:

**Rozhodnutí ze dne 4.5.2021:**

Městys bere na vědomí Vaše výhrady vůči odůvodnění rozhodnutí. Rozhodnutí považuje za dostatečně zdůvodněné. Vaše připomínky ke správnímu řízení můj klient určitě vítá.

**Poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., v úplném znění:**

K Vaším jednotlivým dotazům sděluji následující:

- 1) Povinnému je známo, že na žádost o informace ze dne 2.4.2021 bylo reagováno dne 7.4.2021 JUDr. Málkem, který jako fyzická osoba není povinným subjektem. Jeho odpověď ale byla poskytnuta na základě udělené plné moci jménem městyse.
- 2) Povinnému je známo, že žádost o informace ze dne 2.4.2021 byla dle názoru Krajského úřadu Pardubického kraje vyřízena způsobem, který nebyl v souladu s InfZ.

- 3) Povinnému je známo, že žadatel o informace podal dne 8.4.2021 k nadřízenému orgánu stížnost na neposkytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb.
- 4) Povinnému je známo, že nadřízený orgán vydal dne 14.4.2021 rozhodnutí, kterým Úřadu městysu Trhová Kamenice přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost o informace ze dne 2.4.2021 v souladu s InfZ.
- 5) Městys Trhová Kamenice vydal své rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 4.5.2021 na základě rozhodnutí (ne příkazu) nadřízeného orgánu ze dne 14.4.2021. Tato skutečnost nebyla v rozhodnutí ze dne 4.5.2021 uvedena, neboť to není třeba. Vzhledem k tomu, že Vám je tato skutečnost známa, nebyla Vám zatajena.
- 6) Povinnému byl při vydání rozhodnutí ze dne 14.4.2021 znám § 20 odst. 4 písm. a) InfZ. Povinný se řídil a postupoval v souladu s uvedeným ustanovením.
- 7) Městysu Trhová Kamenice byla při vypracování odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 14.4.2021 známa povinnost daná § 68 odst. 3 správního řádu. Povinnost prikazující mu odkázat na písemnosti, které jsou podkladem (jako zásadní a rozhodné) pro vydání předmětného rozhodnutí, zde uvedena není.
- 8) Městys Trhová Kamenice ve svém rozhodnutí nezatajil žádné důležité podklady. Ty, co neuvedl, nepovažoval pro své rozhodnutí za důležité a rozhodné.
- 9) Městysu není známo, že by při údajné absenci písemností v předmětném odůvodnění došlo k porušení InfZ představujícím překročení zákonné lhůty o 18 dní.

Žádáte jasné a stručné informace, Vašemu požadavku jsem vyhověl. Doufám, že jsou dostačující, jasné a stručné. Pokud by Vám přesto ještě něco chybělo, rád Vám obdobně odpovím.

#### **Oprava zřejmých nepřesností:**

Pokud žádáte v souladu s § 70 správního řádu o opravu zřejmých nepřesností v písemném rozhodnutí ze dne 4.5.2021 pak Vám sděluji, že zde žádné zřejmé nepřesnosti nejsou. Toto rozhodnutí opraveno nebude.

Co je v zájmu mého klienta si určitě můj klient za mé pomoci dokáže posoudit sám.

Vše, co se týká pana [redacted], jsem Vám již několikrát sdělil, více se k tomu vyjadřovat nebudu.

Můj klient si vše bude řešit s uživatelem pozemku pana [redacted]. Plnou moc nájemce jste nedoložil. A pokud nedoložíte řádnou plnou moc pana [redacted], nebude již na Vaše žádosti reagováno vůbec, stejně tak když nebudete respektovat moji plnou moc.

S pozdravem

JUDr. Lubomír Málek  
advokát