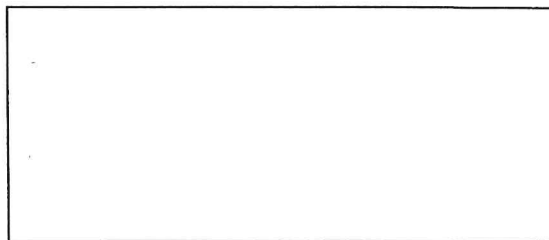




# Úřad městyse Trhová Kamenice

Raisovo nám.č.p. 4, Trhová Kamenice, PSČ 539 52,  
IČO 00271055, tel. 469333101, e-mail: [urad@trhovakamenice.cz](mailto:urad@trhovakamenice.cz)

---



Č.j.: MeuTK/ 21/0480  
Vyřizuje: Ing.Iva Dostálová  
Tel.: 469315571  
e-mail: [starosta@trhovakamenice](mailto:starosta@trhovakamenice)

V Trhové Kamenici 4.5.2021

**Věc: Sdělení k žádosti**

K Vaší žádosti ze dne 2.4.2021 o poskytnutí informace dle zák.č.106/1999 Sb. Vám zasílám rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace.

S pozdravem

ÚŘAD MĚSTYSE  
Raisovo náměstí 4  
539 52 TRHOVÁ KAMENICE  
-2-

Ing. Iva Dostálová  
starostka

30.10.2021  
mip

**Úřad městyse Trhová Kamenice**  
**sídlo Raisovo nám. č.p. 4, 539 52 Trhová Kamenice**  
**IČO 00271055**

---

Č.j.MeuTK/21/0480

V Trhové Kamenici 4.5.2021

### **Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace**

Úřad městyse Trhová Kamenice jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 InfZ o žádosti (dále jen „žadatel“), ze dne 2.4.2021 o poskytnutí požadované informace

takto:

**Žádost žadatele ze dne 2.4.2021 o poskytnutí informace spočívající v poskytnutí úplné smlouvy o nájmu pozemků p.č. 3164, p.č. 3945, p.č. 3183 a p.č. 40004 elektronickou cestou, obsahující všechny kapitoly v ní obsažené, včetně všech zákonných náležitostí, aby bylo možno předmětnou smlouvu považovat za právoplatnou,**

**s e o d m í t á .**

#### **O d ů v o d n ě n í :**

Úřad městyse Trhová Kamenice obdržel dne 2.4.2021 žádost výše uvedeného žadatele o poskytnutí informace spočívající v poskytnutí úplné smlouvy o nájmu pozemků p.č. 3164, p.č. 3945, p.č. 3183 a p.č. 40004 elektronickou cestou, obsahující všechny kapitoly v ní obsažené, včetně všech zákonných náležitostí, aby bylo možno předmětnou smlouvu považovat za právoplatnou.

Povinný subjekt k tomu uvádí, že podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se pak informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

S ohledem na výše uvedené pak povinný subjekt ke konkrétní žádosti uvádí, že nemá k dispozici požadovanou informaci, neboť nájemní smlouva nebyla doposud uzavřena. V usnesení zastupitelstva ze dne 15.3.2021 není vůbec uvedeno, že by byla nájemní smlouva s panem ..... uzavřena. Pod bodem 6. Různé je pouze uvedeno „uzavření nájemní smlouvy“, zastupitelstvo bylo pouze informováno o stavu řízení, vlastní nájemní smlouva doposud uzavřena nebyla. Její uzavření je vzhledem k absenci rady ve výlučné pravomoci

starosty, v tuto chvíli byl návrh nájemní smlouvy zaslán k vyjádření panu Starosta obce nepotřebuje k uzavření nájemní smlouvy pověření zastupitelstva. To ale neznamená, že nepovažuje za vhodné zastupitelstvo informovat.

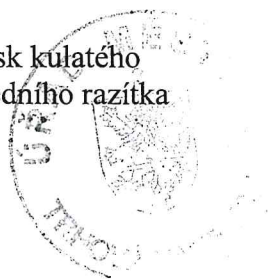
Ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ se tedy jedná o neexistující informaci. Neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*“). Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu 4 As 23/2010-61 „*Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím*“.

Jelikož povinný subjekt nedisponuje informací požadovanou předmětnou žádostí (požadovaná smlouva o nájmu pozemků neexistuje), nezbylo mu než žádost odmítnout.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím povinného subjektu.

otisk kulatého  
úředního razítka



.....  
Ing. Iva Dostálová  
starostka

Doručuje se:

1.

- datovou schránkou