

Advokátní kancelář

JUDr. Lubomír Málek JUDr. Marcela Málková

Havlíčkův Brod, Horní 6, tel., 569424412, 569424413, e-mail: malek@hbnet.cz

12.8.2020

Vážený pane,

v zastoupení Městysu Trhová Kamenice reaguji s odkazem na dříve zaslanoj plnou moc na Vaši stížnost na neposkytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb. ze dne 7.8.2020.

Městys Trhová Kamenice obdržel dne 20.7.2020 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb. Poté co jsem se seznámil s veškerou potřebnou dokumentací, jsem na tuto žádost bez zbytečné prodlevy reagoval dopisem ze dne 6.8.2020, ve kterém jsem odpověděl na veškeré Vaše dotazy a zaslal požadované listiny. Jak jsem ale zjistil, zaslal jste již dne 7.8.2020 další listinu označenou jako Stížnost na neposkytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb. Tuto stížnost jste zaslal nejen mému klientovi, ale zároveň i Krajskému úřadu Pardubického kraje. Ve stížnosti uvádíte, že městys Vaši žádost ignoruje a výrazně překračuje lhůtu 15 dnů k vyřízení. Upřímně řečeno jsem nepochopil výraz „výrazně“, neboť stížnost jste podal ihned poté, co Vámi uváděná lhůta uplynula.

Předně jsem nucen konstatovat, že Vaše stížnost je nejen že zcela zbytečná, ale především nemá oporu v zákoně.

Ve Vaši žádosti ze dne 19.7.2020 sám výslovně uvádíte (což potvrzujete i ve stížnosti ze dne 7.8.2020), že žádost o poskytnutí informací podáváte na podkladě plné moci pana e dne 6.4.2020. Pokud jsem si ale tuto plnou moc prostudoval, zjistil jsem, že Vás pan

zmocnil výslovně k „podání vyjádření k závěru Městysu Trhová Kamenice prodat a pronajmout nemovitý majetek“. Tato plná moc rozhodně není zmocnění k podání žádosti dle zák. č. 106/1999 Sb. Navíc pokud jste tuto žádost podal jménem pana , pak jsem nucen odkázat na ustanovení § 14 odst. 2 cit. zákona s tím, že tato žádost neobsahuje požadované osobní údaje pana : (jméno, příjmení, datum narození, adresu bydliště). V takovém případě jsem pak nucen odkázat na ustanovení § 14 odst. 4 s tím, že pokud žádost neobsahuje požadované údaje, není žádostí ve smyslu zákona.

Vzhledem k uvedeným výhradám nebylo třeba reagovat ve lhůtě 15 dnů. Přesto bylo na Vaši žádost bez zbytečného odkladu (16 dnů) reagováno a Vaše dotazy byly zodpovězeny. Pochopitelně pokud budete požadovat nějaké doplnění nebo upřesnění rád Vám vyhovím. V žádném případě není ale třeba odkazovat na zák. č. 106/1999 Sb., neboť městys mě pověřil všem Vašim požadavkům (pokud to bude možné) vyhovět. Prosím ale pouze o upřesnění, kdo je žadatelem, zda Vy nebo pan . Pak by ale bylo vhodné doplnit původní zmocnění.

O reakci na Vaši stížnost budu pochopitelně informovat i Krajský úřad Pardubického kraje.

Nejsem si zcela jist, zda zbytečnou stížností na postup městyse (již po 16 dnech si stěžujete na nedodržení lhůty 15 dnů) pan dosáhne svého záměru, když určitě lze jeho případné požadavky řešit mnohem jednodušší cestou. Pochopitelně jsem si vědom, že nemusíte mít takové zkušenosti s prací obecních samospráv, zejména když bezprostředně po uplynutí Vámi tvrzené lhůty podáváte stížnost na kraj. Určitě byste zjistil, že zcela zbytečnou korespondencí se toho většinou příliš nevyřeší. Snad by bylo jednodušší, když budete stručně a jasně konkretizovat požadavky pana , a já se pokusím celou záležitost uspokojivě vyřešit.

S pozdravem

JUDr. Lubomír Málek
advokát