

M. L. Trh. / 21. 08. 15
@)

Městys Trhová Kamenice
Ing. Iva Dostálová
starostka městyse
Raisovo náměstí 4
53952 Trhová Kamenice

Kopie na vědomí

Ministerstvo vnitra
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Věc: Žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb.

Vážená paní starostko,

Z „Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u městyse Trhová Kamenice“ ze dne 25.6.2021, č.j.: MV-86438-4/ODK-2021 vyplynulo, že vyřizování žádostí podle InfZ za Vás prováděl soukromý subjekt, což ale InfZ ani prostřednictvím plné moci neumožňuje.

Z uzavřených plných mocí ze dne 5.8.2020, dále ze dne 15.10.2020 a ze dne 14.1.2021 k právnímu zastupování advokátní kancelář vyplývá, že jste se zavázala

za uvedená zastoupení, spolu s hotovými výlohami a náhradou času poskytovat podle advokátního tarifu odměnu. Informuji Vás, že z ustanovení § 38 zákona č. 128/2000 Sb., plyne obci přímá povinnost pečovat o zachování a rozvoj svého majetku a chránit jej před neoprávněnými zásahy. Kvalifikovaná starostka o majetek obce je naplněním jednoho z veřejných zájmů, k jehož zabezpečení si obec musí vytvořit materiální a personální předpoklady, a to v rozsahu a kvalitě, která je přímo úměrná množství (hodnotě) a charakteru (svěřeného) majetku k tomu, aby byla schopna kvalifikovaně hájit svá rozhodnutí, práva a zájmy bez toho, aniž by musela využívat právní pomoci advokátů. V opačném případě tak náklady na zastoupení advokátem nelze považovat za účelně vynaložené veřejné prostředky.

Není sporu o tom, že ve smyslu výše uvedeného a ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ personální předpoklad pro poskytování informací ve smyslu § 4 odst. 1 InfZ zjevně naplňuje u městyse Trhová Kamenice starostka obce, v zastoupení Ing. Ivou Dostálovou.

Vážená paní starostko,

po prostudování rozpočtu na r. 2020 a 2021 konstatuji, že neobsahují samostatné „odvětvové třídění“, určené pro vynakládání finančních prostředků za právní služby.

Na podkladě výše uvedeného žádám za občana obce p. (na podkladě plné moci ze dne 29.5.2021 – příloha č. 1 a s využitím tzv. ratihabice, kterou mě schválil tuto žádost, resp. překročit pravomoc plné moci) v souladu s § 4a odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb. o poskytnutí níže uvedených informací.

1) Z jakého „odvětvového třídění“ rozpočtů na r. 2020 a 2021 byly, respektive jsou čerpány finanční prostředky, určené pro úhradu právních služeb (viz úvodem)? Žádám o specifikování odvětvového a druhového třídění příslušným číslem.

2) Kdo konkrétně rozhodoval, respektive rozhoduje o čerpání a vynakládání veřejných finančních prostředků z rozpočtů obce 2020 a 2021 advokátní kancelář (viz úvodem) za právní služby (viz bod 3 níže), ke kterým podle § 2 odst. 1 a 2 InfZ jmenovaný nebyl kompetentní, respektive nebyl oprávněn ani na podkladě udělených plných mocí?

3) Žádám o poskytnutí kompletního a konkrétního přehledu **všech jednotlivých výdajů** veřejných finančních prostředků, specifikovaných finanční částkou a datem odeslání, které byly k dnešnímu dni vynaloženy Advokátní kancelář za právní zastupování na podkladě:

- Plné moci ze dne 5.8.2020 (příloha č. 2)
- Plné moci ze dne 15.10.2020 (příloha č. 3)

- Plné moci ze dne 14.1.2021 (příloha č. 4)

4) Protože obec je povinna každý výdaj zaúčtovat, respektive musí být evidován a doložitelný, tak žádám o poskytnutí dokumentů, dokladující zaúčtování příslušných a konkrétních výdajů, specifikující každý jednotlivý výdaj datem, částkou a č. faktury, které jste k dnešnímu dni vynaložila uvedené advokátní kanceláři za jednotlivé úkony jako odměnu za zastoupení, za hotové výlohy a jako náhradu za ztrátu času a pod.

5) Žádám o poskytnutí příslušných faktur, kterými Vám akturoval náklady za své právní zastupování na základě uvedených plných mocí (viz bod 3).

6) Pokud v rozpočtu obec finanční prostředky na právní služby (mimo jiné i na vyčleněny neměla, tak se zjevně od rozpočtů musela odchylovat. Provádělo se toto odchylení (změna rozpočtu) tzv. rozpočtovým opatřením podle § 16 odst. 2 zák. č. 250/2000 Sb. a bylo schvalováno zastupitelstvem obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí příslušného dokumentu, který toto odchylování důkazně prokáže.

7) Žádám o informaci: kdo konkrétně rozhodl o zmocnění viz příloha č. 2) k zastupování obce ve věci uzavření pachtovní smlouvy k části pozemku p.č. 3164 v k.ú Trhová Kamenice a to za situace, kdy zmocnění bylo uděleno více jak 3 měs. po uzavření předmetné pacht. smlouvy (viz příloha č. 2) ?

Pro informaci:

- pachtovní smlouvu jste s p. uzavřela dne **30.4.2020**

- plnou moc s na zastupování v této věci jste uzavřela až dne **5.8.2020**

8) Žádám o konkrétní specifikaci právních úkonů včetně doložení příslušnými dokumenty, které učinil v souvislosti s uzavřením pachtovní smlouvy obce s p. , uzavřené dne **30.4.2020**

9) Kdo konkrétně delegoval i vyřizování žádostí o informace (počínaje dnem 5.8.20 až k dnešnímu dni) v režimu InfZ ? Žádám o doložení listinným dokumentem.

10) V řadě případů žádosti o informace vyřizoval v rozporu s InfZ, což dle mého názoru představovalo nekvalitní právní služby. Následně na podkladě příkazu nadřízeného orgánu musel žádosti vyřizovat opakovaně a v souladu s InfZ.

Žádám o informaci: byla Vám tato skutečnost známa ? Reklamovala jste tyto nekvalitní právní služby u ? Pokud ano, prosím o poskytnutí dokumentu, kterým jste na nekvalitní služby upozornila a reklamovala je. Pokud jste je nereklamovala, žádám o stručné NE.

11) Kdo konkrétně delegoval opakované vyřizování nekvalitních služeb ? Kdo konkrétně rozhodoval o čerpání a vynakládání veřejných finančních prostředků na tyto nekvalitní, respektive opakované právní služby Žádám o doložení příslušnými dokumenty.

Vážená paní starostko,

informuji Vás, že o této žádosti ve smyslu kap. 8, bod 2 písm. d) Protokolu ze dne 25.6.2021, č.j. MV- 86438-4/ODK-2021 informuji na vědomí MV.

Předem děkuji.

Ve Strakonících dne 13.8.2021

S pozdravem

Příloha č.1: „Plná moc“ ze dne 29.5.2021

č.2: „Plná moc“ ze dne 5.8.2020

č.3: „Plná moc“ ze dne 15.10.2020

č.4: „Plná moc“ ze dne 14.1.2021



Městys Trhová Kamenice

Raisovo nám. 4., Trhová Kamenice PSČ 539 52,
IČO 00271055, tel./fax 469315571/469333101,
e-mail: starosta@trhovakamenice.cz

Pan

Věc: Žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb. ze dne 13.8.2021

Naše čj. MeuTK/21/0815

Vážený pane,

k Vaším jednotlivým požadavkům uvedeným ve Vaší žádosti o informace dle zák. č. 106/1999 Sb. ze dne 13.8.2021 sdělujeme následující:

- 1) Finanční prostředky určené pro úhradu právních služeb . nebyly a nejsou čerpány ze žádného odvětvového třídění rozpočtů na rok 2020 a 2021, neboť v roce 2020 a 2021 nebyly doposud žádné prostředky z našeho rozpočtu na úhradu právních služeb vynaloženy.
- 2) O čerpání a vynakládání veřejných finančních prostředků z rozpočtu obce 2020 a 2021 advokátní kanceláři za právní služby nikdo nerozhodl a nerozhoduje. Poté, co dojde k jejich fakturaci, bude o nich rozhodovat starosta obce, v případě dopadu na rozpočet zastupitelstvo obce.
- 6) Obec neprováděla v souvislosti s právní pomocí idná rozpočtová opatření.
- 7) Veškerá zmocnění udělená byla udělena starostou obce.
- 9) Vyřizování žádostí o informace na . nikdo nedelegoval. Byla mu udělena plná moc na vyřizování Vašich podnětů a žádostí, to není delegace. Příslušnou plnou moc Vám doložil k, máte ji k dispozici. (Což jste sám potvrdil v podobě přílohy Vaší žádosti).
- 10) Nevíme o tom, že by vyřizoval žádosti o informace v rozporu s Infz, Vámi tvrzené skutečnosti o nekvalitních právních službách nám nejsou známé, proto nebyly reklamovány.

11) Za obec nikdo opakovaně nedelegoval vyřizování nekvalitních služeb
byl zmocněn k vyřízení Vašich podnětů a žádostí, to také včas a řádně
dělal. Pokud se Vám jeho závěry nelíbily, neznamená to, že byly nesprávné. O čerpání
a vynakládání prostředků za služby zatím nikdo nerozhodoval.

Protože Vaše požadavky pod body 3), 4), 5) a 8) musíme odmítnout, obdržíte o tomto
odmítnutí samostatné rozhodnutí.

V případě potřeby zodpovíme rádi veškeré Vaše další dotazy.

V Trhové Kamenici dne 26.8.2021

Ing. Iva Dostálová, starostka

.....
Městys Trhová Kamenice



Úřad městyse Trhová Kamenice
sídlo Raisovo nám. č.p. 4, 539 52 Trhová Kamenice
IČO 00271055

V Trhové Kamenici dne 26.8.2021

Č.j. MeuTK/21/0863

Rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace

Úřad městyse Trhová Kamenice jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 2 odst. 3, 4 InfZ o žádosti
[redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 13.8.2021 o poskytnutí požadované informace takto:

Žádost žadatele ze dne 13.8.2021 o poskytnutí informací spočívajících v poskytnutí:

- 3) – kompletního a konkrétního přehledu všech jednotlivých výdajů veřejných finančních prostředků, specifikovaných finanční částkou a datem odeslání, které byly k dnešnímu dni vynaloženy Advokátní kanceláří [redacted], Havlíčkův Brod, [redacted] za právní zastupování na podkladě: - Plné moci ze dne 5.8.2020 (příloha č. 2), - Plné moci ze dne 15.10.2020 (příloha č. 3), Plné moci ze dne 14.1.2021 (příloha č. 4),
- 4) – dokumentů, dokladujících zaúčtování příslušných a konkrétních výdajů, specifikující každý jednotlivý výdaj datem, částkou a č. faktury, které iste k dnešnímu dni vynaložila uvedené advokátní kanceláří za jednotlivé úkony [redacted], jako odměnu za zastoupení, za hotové výlohy a jako náhradu za ztrátu času apod.,
- 5) – faktur, kterými Vám JUDr. [redacted] fakturoval náklady za své právní zastupování na základě uvedených plných mocí (viz. bod 3),
- 8) – specifikace právních úkonů včetně doložení příslušnými dokumenty, které JUDr. [redacted] učinil v souvislosti s uzavřením pachtovní smlouvy obce s p. [redacted], uzavřené dne 30.4.2020,

(jedná se o přesnou citaci žadatele, bez ohledu na stylistické nedostatky),

s e o d m í t á .

Odůvodnění:

Úřad městyse Trhová Kamenice obdržel dne 13.8.2021 žádost výše uvedeného žadatele o poskytnutí informace spočívající v poskytnutí dokumentů uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí elektronickou cestou. V souladu s požadavkem žadatele byla poskytnuta informace k bodům 1), 2), 6), 7), 9), 10) a 11). Protože k bodům žádosti 3), 4), 5), a 8) nebyla požadovaná informace poskytnuta, musí být u těchto bodů žádost odmítnuta. K jednotlivým odmítnutým bodům žádosti sdělujeme následující:

- 3) K dnešnímu dni nebyly vynaloženy advokátní kanceláři na podkladě udělených plných mocí žádné výdaje.
- 4) Protože nebyly do dnešního dne služby i hrazeny ani fakturovány, požadované doklady neexistují. Pochopitelně, pokud budou vystaveny, budou Vám předloženy.
- 5) Faktury vystavené JUDr. žádné neexistují, nemohou Vám být poskytnuty.
- 8) Konkrétní specifikaci veškerých právních úkonů JUDr. i k dispozici nemáme, to je obsahem jeho advokátního spisu.

Protože obec informace nebo požadované dokumenty nemá k dispozici, jedná se ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ o neexistující informaci. Neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*“). Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu 4 As 23/2010-61 „*Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.*“.

Jelikož povinný subjekt nedisponuje informacemi požadovanými předmětnou žádostí pod body 3), 4), 5) a 8), nezbylo mu než žádost v této části odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím povinného subjektu.

otisk kulatého
úředního razítka



Ing. Iva Dostálová
starostka

Doručuje se:

- datovou schránkou

